BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-3008-8/20
Banja Luka, 12.11.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: D/V-204/20 od 15.10.2020.godine ponuđača „Klas" d.o.o. Pale, Ul. Karađorđeva br. 46 71420 Pale, na Odluku o izboru i dodjeli ugovora za Lot 1 - nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna broj: 2895/20 od 05.10.2020 godine, ugovornog organa Javna zdravstvena ustanova Zavod za forenzičku psihijatriju Sokolac, Podromanija bb, 71350 Sokolac, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 12.11.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao djelomično osnovana žalba broj: D/V-204/20 od 15.10.2020.godine ponuđača „Klas" d.o.o. Pale, Ul. Karađorđeva br. 46 71420 Pale, a Odluka o izboru i dodjeli ugovora za Lot 1 - nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna broj: 2895/20 od 05.10.2020 godine, ugovornog organa Javna zdravstvena ustanova Zavod za forenzičku psihijatriju Sokolac, Podromanija bb, 71350 Sokolac, **poništava i predmet vraća na ponovni postupak**.
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „Klas" d.o.o. Pale, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.
3. O povratu sredstava, uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „Klas" d.o.o. Pale, Ul. Karađorđeva br. 46 71420 Pale, (u daljem tekstu Žalilac), podnio je žalbu broj: D/V-204/20 od 15.10.2020.godine na Odluku o izboru i dodjeli ugovora za Lot 1 - nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna broj: 2895/20 od 05.10. 2020.godine, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 33-1-1-84-3-10/20, od 07.8.2020. godine od strane Javna zdravstvena ustanova Zavod za forenzičku psihijatriju Sokolac, Podromanija bb, 71350 Sokolac, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:
- da je Odluka o izboru i dodjeli ugovora za LOT 1 - nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna broj: 2895/20 od 05.10.2020.godine nezakonita, jer Aneks 6 u

ponudi Trgovinsko pekarske radnje „BEREG“ Miodrag Planinčić s.p. Sokolac nije popunjen u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Naime, na mjestu gdje je potrebno upisati „Mjesto i datum davanja izjave“ upisano je samo „Sokolac“ ali ne i datum;

- da je Odluka o izboru i dodjeli ugovora za LOT 1 - nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna broj: 2895/20 od 05.10.2020.godine nezakonita, jer Aneks 4 u ponudi Trgovinsko pekarske radnje „BEREG“ Miodrag Planinčić s.p. Sokolac nije popunjen u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Naime, na mjestu gdje je potrebno upisati „Mjesto i datum davanja izjave“ upisan je samo datum, ali ne i mjesto gdje je izjava data;
- da je Odluka o izboru i dodjeli ugovora za LOT 1 - nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna broj: 2895/20 od 05.10.2020.godine nezakonita, jer Aneks 7 (nacrt ugovora) nije popunjen u skladu sa tačkom 8.7.1 tenderske dokumentacije broj: 2895/20. Naime, izabrani ponuđač nije popunio član 1. i član 2. nacrta ugovora, odnosno nije upisan broj obavještenja i broj ponude, a to je zahtjevano tenderskom dokumentacijom;
- da je Odluka o izboru i dodjeli ugovora za LOT 1 - nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna broj: 2895/20 od 05.10.2020.godine nezakonita, jer Obrazac za ponudu Aneks 2, Aneks 6 i Aneks 4 izabranog ponuđača nisu popunjeni u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Na mjestu gdje je potrebno upisati „NAZIV PONUĐAČA“ nije upisan niti puni niti skraćeni naziv ponuđača.

Žalilac u žalbi ističe da na osnovu članova 99., 100. i 101., Zakona o javnim nabavkama BiH (Sl. Glasnik BiH 39/14), „Klas“ d.o.o. Pale, kao zainteresovan ponuđač, blagovremeno podnosi žalbu. Dana 08.10.2020. godine žalitelj „KLAS“ d.o.o. Pale je putem pošte zaprimio Odluku o izboru i dodjeli ugovora za LOT 1 - nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna broj: 2895/20 od 05.10.2020 godine. Zainteresovani ponuđač „KLAS“ d.o.o. Pale je u zakonskom roku 14.10.2020. godine, izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača. Nakon što je izvršen uvid u ponudu izabranog ponuđača, žalilac „KLAS“ d.o.o. Pale konstatuje da ponuda izabranog ponuđača Trgovinsko pekarske radnje „BEREG“ Miodrag Planinčić s.p. Sokolac nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (Sl. Glasnik BiH 39/14) i zahtjevima iz tenderske dokumentacije broj: 2141/20. Žalilac naprijed navedene konstatacije temelji na sledećim činjenicama:

1. Aneks 6 u ponudi Trgovinsko pekarske radnje „BEREG“ Miodrag Planinčić s.p. Sokolac nije popunjen u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Naime, na mjestu gdje je potrebno upisati „Mjesto i datum davanja izjave“ upisano je samo „Sokolac“ ali ne i datum.
2. Aneks 4 u ponudi Trgovinsko pekarske radnje „BEREG“ Miodrag Planinčić s.p. Sokolac nije popunjen u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Naime, na mjestu gdje je potrebno upisati „Mjesto i datum davanja izjave“ upisan je samo datum, ali ne i mjesto gdje je izjava data.
3. Aneks 7 (nacrt ugovora) nije popunjen u skladu sa tačkom 8.7.1 tenderske dokumentacije broj: 2895/20. Naime, izabrani ponuđač nije popunio član 1. i član 2. nacrta ugovora, odnosno nije upisan broj obavještenja i broj ponude, a to je zahtjevano tenderskom dokumentacijom.
4. Obrazac za ponudu (Aneks 2), Aneks 6 i Aneks 4 izabranog ponuđača nisu popunjeni u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Na mjestu gdje je potrebno upisati „NAZIV PONUĐAČA“ nije upisan niti puni niti skraćeni naziv ponuđača. Upisano je „TPR BEREG“, a u skladu sa priloženim dokazima o registraciji puni naziv ponuđača je Trgovinsko pekarska radnja „BEREG“ Miodrag Planinčić s.p. Sokolac a skraćeni naziv je „Bereg“ Miodrag Planinčić s.p. Sokolac. Isto se može i provjeriti pregledom javno dostupnih podataka na Jedinstvenom informacionom sistemu za registraciju poslovnih subjekata http.V/bizreg. esrpska. com/Home/PregledPrediizetmka/148555. Napominjemo da je po istom žalbenom navodu

Kancelarija za razmatranje žalbi zauzela stav po Rješenju broj JN2-01-07-1-391-11/18 od 25.07.2018. godine.

Na osnovu gore navedenih navoda i utemeljenim činjenicama, ugovorni organ je ponudu ponuđača „Bereg" Miodrag Planinčić s.p. Sokolac trebao da odbaci u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH (Sl. Glasnik BiH 39/14) tj. članom 68. stav 4 pod i), jer ista nije popunjena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. S tim u vezi, žalilac traži od ugovornog organa da uvaži žalbu te da Odluku o izboru i dodjeli ugovora za JTOT 1 - nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna broj: 2895/20 od 05.10.2020 godine stavi van snage i donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u skladu sa prihvatljivim ponudama. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, u zakonskom roku, žalitelj traži da istu dostavi na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi, a žalitelj predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi nakon zaprimanja žalbe i sagledavanja žalbenih navoda, žalbu usvoji i naloži ugovornom organu ponovni postupak vrednovanja pristiglih ponuda.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

U Izjašnjenju broj: 3040/20 od 19.10.2020.godine Ugovorni organ ističe da Ugovorni organ smatra da je navedena žalba ponuđača D.O.O. "Klas", Ul.Karađorđeva br.46, 71420 Pale za LOT- nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna u cjelosti neosnovana imajući u vidu da je činjenično stanje tačno i potpuno utvrđeno, a materijalni propis pravilno primjenjen. Na osnovu Obavještenja o nabavci broj: 33-1-1-84-3-10/20, koje je objavljeno na Portalu javnih nabavki 07.8.2020. godine, proveden je otvoreni postupak za nabavku pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna, mesa, mesnih prerađevina, voća i povrća, prehrambenih proizvoda, mlijeka i mliječnih proizvoda i mesnih konzervi, te je izvršeno javno otvaranje ponuda dana 10.09.2020. godine, što je konstatovano zapisnikom sa otvaranja ponuda od 10.09.2020. godine. U skladu sa navedenim zapisnikom sa otvaranja ponuda, Komisija je utvrdila da su za LOT- nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna dva ponuđača dostavili na vrijeme svoje ponude i to: D.O.O. „Klas", Karađorđeva 46, 71420 Pale : T.P.R. "Bereg", Ive Andrića 2A, 71350 Sokolac.

Uvidom u priloženu dokumentaciju i suštinskom provjerom sadržaja i validnosti dokumentacije, Komisija je utvrdila da oba ponuđača ispunjavaju formalno pravne, ekonomske i tehničke uslove odnosno zahtjeve ugovornog tijela, odnosno da su ponude prihvatljive za ugovorno tijelo i da mogu biti predmet ocjenjivanja u skladu sa utvrđenim kriterijumima u obavještenju o nabavci, odnosno u tenderskoj dokumentaciji. Nakon održane e-aukcije za LOT- nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna, dana: 05.10.2020.god., dobili smo najpovoljnijeg ponuđača i u skladu sa komisijskim zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda br. 2840-1/20 od 01.10.2020.god, i preporukom br.2893/20 od 05.10.2020.god. Donesena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br.2895/20 od 05.10.2020.god. za LOT- nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna. Dana 12.10.2020 god. pod red.br.D/V-203/20 dobili smo zahtjev za uvid u ponudu ponuđača T.P.R. "Bereg", Ive Andrića 2A, 71350 Sokolac od strane D.O.O. "Klas", Ul.Karađorđeva br.46. Uvid je izvršen dana 14.10.2020.god. Nakon izvršenog uvida, ponuđač D.O.O. "Klas", Ul.Karađorđeva br.46 je izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Žalilac u svojoj žalbi navodi sljedeće:

1. Aneks 6 u ponudi Trgovinsko pekarske radnje "BEREG" Miodrag Planinčić s.p. Sokolac nije popunjen u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Naime, na mjestu gdje je potrebno upisati "Mjesto i datum davanja izjave" upisano je samo "Sokolac", ali ne i datum.

Ugovorni organ daje sledeće izjašnjenje u vezi navoda iz žalbe za Aneks 6:

Mišljenja smo da se navedena izjava može prihvatiti iz razloga što datum i mjesto postoje na ovjeri Opštinskog organa.

2. Aneks 4 u ponudi Trgovinsko pekarske radnje "BEREG" Miodrag Planinčić s.p. Sokolac nije popunjen u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Naime, na mjestu gdje je potrebno upisati "Mjesto i datum davanja izjave" upisan je samo datum,ali ne i mjesto gdje je izjava data.

Ugovorni organ daje sledeće izjašnjenje u vezi navoda iz žalbe za Aneks 4:

Mišljenja smo da se navedena izjava može prihvatiti iz razloga što datum i mjesto postoje na ovjeri Opštinskog organa.

3. Aneks 7 (nacrt ugovora) nije popunjen u skladu sa tačkom 8.7.1. tenderske dokumentacije broj: 2895/20. Naime, izabrani ponuđač nije popunio član 1. i član 2.nacrta Ugovora, odnosno nije upisan broj obavještenja i broj ponude, a to je zahtjevano tenderskom dokumentacijom.

Po navodu iz žalbe, Ugovorni organ daje sledeće izjašnjenje u vezi navoda za Aneks 7:

Mišljenja smo da se nacrt Kupoprodajnog Ugovora može prihvatiti, s obzirom da je naveden naziv preduzeća, koga zastupa direktor Miodrag Planinčić, naveden je broj ponude i datum, popunjena je specifikacija sa cijenama, te je nacrt ovjeren i potpisan na mjestu prodavca. Stranice Nacrta Ugovora su ovjerene i numerisane.

4.Obrazac za ponudu Aneks 2, Aneks 6 i Aneks 4 izabranog ponuđača nisu popunjeni u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokuemntacije. Na mjestu gdje je potrebno upisati "naziv ponuđača" nije upisan puni niti skraćeni naziv ponuđača. Upisano je "TPR BEREG", a u skladu sa priloženim dokazima o registraciji puni naziv ponuđača je Trgovinsko pekarska radnja "BEREG" Miodrag Planinčić s.p. Sokolac, a skraćeni naziv je "Bereg" Miodrag Planinčić s.p. Sokolac

Ugovorni organ daje sledeće izjašnjenje u vezi navoda iz žalbe za Aneks 2, Aneks 6 i Aneks 4 u obrascu za cijenu ponude (Aneks 2) jeste skraćen naziv, ali na mjesto za potpis ovlaštenog ponuđača postoji potpis i pečat ponuđača, iz kog je jasno vidljivo o kom se ponuđaču radi.

U aneksu 6 u nazivu privrednog društva stoji skraćeni naziv ponuđača, ali se ID broja jasno vidi o kom se ponuđaču radi

U aneksu 4 stoji skraćeni naziv ponuđača ali se ID broja jasno vidi o kom se ponuđaču radi.

Imajući u vidu navedeno predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH u postupku odlučivanja o žalbi odluku o dodjeli ugovora br.2895/20 od 05.10.2020.godine potvrdi, a žalbu na odluku o dodjeli ugovora D/V-204/20 od 15.10.2020. godine odbije kao neosnovanu.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je djelomično osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: D/V-204/20 od 15.10. 2020.godine ponuđača „Klas“ d.o.o. Pale, Ul. Karađorđeva br. 46 71420 Pale, na Odluku o izboru i dodjeli ugovora za Lot 1 - nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna broj: 2895/20 od 05.10.2020 godine, ugovornog organa Javna zdravstvena ustanova Zavod za

forenzičku psihijatriju Sokolac, Podromanija bb, 71350 Sokolac, navode u Izjašnjenju broj: 3040/20 od 19.10.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru i dodjeli ugovora za LOT 1 - nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna broj: 2895/20 od 05.10.2020.godine nezakonita, jer Aneks 6 u ponudi Trgovinsko pekarske radnje „BEREG" Miodrag Planinčić s.p. Sokolac nije popunjen u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Naime, na mjestu gdje je potrebno upisati „Mjesto i datum davanja izjave" upisano je samo „Sokolac" ali ne i datum.

U konkretnom slučaju, a neposrednim uvidom u ponudu izabranog ponuđača „BEREG" Miodrag Planinčić s.p. Sokolac, ovaj organ je utvrdio da Izjava u vezi člana 52. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), Aneks 6 je datirana sa 10.09.2020.godine, protokolirana pod brojem 8130 i ovjerena od strane opštine Sokolac.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru i dodjeli ugovora za LOT 1 - nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna broj: 2895/20 od 05.10.2020.godine nezakonita, jer Aneks 4 u ponudi Trgovinsko pekarske radnje „BEREG" Miodrag Planinčić s.p. Sokolac nije popunjen u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Naime, na mjestu gdje je potrebno upisati „Mjesto i datum davanja izjave" upisan je samo datum, ali ne i mjesto gdje je izjava data.

U konkretnom slučaju, a neposrednim uvidom u ponudu izabranog ponuđača „BEREG" Miodrag Planinčić s.p. Sokolac, ovaj organ je utvrdio da Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), Aneks 4 je datirana sa 10.09.2020.godine, protokolirana pod brojem 8130 i ovjerena od strane opštine Sokolac, dakle na mjestu gdje se ovjere vrše.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka o izboru i dodjeli ugovora za LOT 1 - nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna broj: 2895/20 od 05.10.2020.godine nezakonita, jer Aneks 7 (nacrt ugovora) nije popunjen u skladu sa tačkom 8.7.1 tenderske dokumentacije broj: 2895/20. Naime, izabrani ponuđač nije popunio član 1. i član 2. nacrta ugovora, odnosno nije upisan broj obavještenja i broj ponude, a to je zahtjevano tenderskom dokumentacijom.

Tačkom 8.7. Nacrt ugovora, podtačkom 8.7.1 na strani 17. Tenderskog dokumneta istaknuto je da je sastavni dio ove Tenderske dokumentacije Nacrt ugovora, u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke svoje ponude, te parafirali sve listove nacrta.

U konkretnom slučaju, neposrednim uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je izabrani ponuđač „BEREG" Miodrag Planinčić s.p. Sokolac, propustio da popuni član 1. i član 2. Nacrta ugovora, te kao takva ponuda nije u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, odnosno Ugovorni organ je propustio da takvu ponudu odbaci u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman

svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj Tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i Nacrt ugovora. Sadržaj tenderske dokumentacije je propisan u Zakonu o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i Uputstvu o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj: 90/14), koje uputstvo je i doneseno u skladu s članom 53. ovog Zakona. U skladu s citiranim članom zakona, u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ ima diskreciono pravo da izabere ponuđača koji je dostavio najpovoljniju ponudu i u skladu s uslovima koje je postavio, naravno vodeći posebno računa da tendersku dokumentaciju pripremi sa zakonskim i podzakonskim aktima.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru i dodjeli ugovora za LOT 1 - nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna broj: 2895/20 od 05.10.2020.godine nezakonita, jer Obrazac za ponudu Aneks 2, Aneks 6 i Aneks 4 izabranog ponuđača nisu popunjeni u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Na mjestu gdje je potrebno upisati „NAZIV PONUĐAČA" nije upisan niti puni niti skraćeni naziv ponuđača.

U konkretnom slučaju, a neposrednim uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je izabrani ponuđač „BEREG" Miodrag Planinčić s.p. Sokolac u Aneksu 2 istakao skraćen naziv, mjesto za potpis ovlaštenog ponuđača potpisao i opečatio kao ponuđač, dakle, jasno je i vidljivo o kom se ponuđaču radi. U Aneksu 4 stoji skraćeni naziv ponuđača, ali se ID broja jasno vidi o kom se ponuđaču radi te u Aneksu 6 u nazivu privrednog društva stoji skraćeni naziv ponuđača, ali se ID broja jasno vidi o kom se ponuđaču radi, odnosno u ovim okolnostima kad se i iz drugih dokumenata može utvrditi identitet ponuđača nije bilo osnova za odbacivanje ove ponude, a što je i u skladu sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine u Sarajevu broj: S1 3 U 027321 18 U Sarajevo od 30.12.2019. godine u kojoj je istaknuto: "Dakle, postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini, ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude..."

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjednik Vijeća II:

.....

Radomir Pašić

Dostaviti:

1. „Klas“ d.o.o. Pale, Ul. Karađorđeva br. 46 71420 Pale,
2. Zavod za forenzičku psihijatriju Sokolac, Podromanija bb, 71350 Sokolac,
3. „BEREG“ Miodrag Planinčić s.p. Sokolac, Ul. Ive Andrića 2 A, 71350 Sokolac,
4. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137